VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 132)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 221)**

z dnia 4 grudnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 132)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 221)

4 grudnia 2013 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Piotra Baucia (TR),** przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, rozpatrzyły:

– wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1917 i 1952).

W posiedzeniu udział wzięli: **Przemysław Krzyżanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Ewa Muszyńska, Paweł Witecki i Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Maria Iwaszkiewicz i Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1917 i 1952). Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny bez zmian. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Mam pewną sugestię skierowaną do państwa posłów. Ten wniosek i dwie poprawki były zgłaszane dziś podczas debaty plenarnej. Wnioskodawcy szeroko uzasadniali wniosek i poprawki, dlatego też proszę o krótkie wystąpienia, gdyż naszym zadaniem jest jedynie przeprowadzenie głosowania i przedstawienie jego wyników na posiedzeniu plenarnym. O krótkie wystąpienia proszę również przedstawicieli Ministerstwa Edukacji Narodowej. Proszę o zajęcie miejsc, gdyż za chwilę przejdziemy do głosowań.

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość zgłosił wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Czy przedstawiciel klubu chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy przedstawiciel Ministerstwa Edukacji Narodowej chce zabrać głos?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Przemysław Krzyżanowski:

Ministerstwo jest przeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Ministerstwo jest przeciw. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie przez Sejm projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję i poproszę o wynik głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

7 głosów za, 22 głosy przeciw i 5 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje odrzuciły wniosek.

Przechodzimy do pierwszej poprawki, którą złożył Klub Parlamentarny Solidarna Polska. Brzmi ona następująco:

– w art. 1 pkt 3 w lit. b średnik zastąpić przecinkiem i dodać lit. c w brzmieniu:

„c) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Kurator oświaty, o którym mowa w ust. 6, może nie wyrazić zgody na zatrudnienie osoby niebędącej nauczycielem do prowadzenia zajęć z podstawy programowej.”,

Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców. Proszę też państwa o podnoszenie ręki wyżej, gdyż przy tak dużej frekwencji nie jestem w stanie wszystkich zobaczyć.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Jest normą, że wnioskodawca zabiera głos. Panie przewodniczący, szanowni państwo, już mówię, skąd wzięła się ta poprawka. Dość pozytywnie odebrałam poprawkę, która została zgłoszona do art. 1 pkt 3 ust. 5 i 6 . W ust. 6 mamy przepis: „W uzasadnionych przypadkach w przedszkolu publicznym może być za zgodą kuratora zatrudniona osoba niebędąca nauczycielem do prowadzenia zajęć rozwijających zainteresowania, posiadająca przygotowanie uznane przez dyrektora przedszkola za odpowiednie do prowadzenia danych zajęć. Zapisy art. 7 ust. 1a i 1b stosuje się odpowiednio”. Rozumiem, że to była jakaś próba rozwiązania problemu, z którym borykamy się od dłuższego czasu, to jest z organizacją zajęć dodatkowych. To miała być furtka, która pozwoli na zatrudnienie specjalistów niemających przygotowania pedagogicznego. Natomiast z opinii Biura Analiz Sejmowych, którą z uwagą przeczytałam, wynika, że poza tą przesłanką pozytywną powinna znaleźć się w ustawie także przesłanka negatywna. Przeczytam fragment tej opinii. „Jeżeli jednak intencją projektodawców jest, by zajęcia z podstawy programowej nie mogły być prowadzone przez osoby niemające kwalifikacji nauczycielskich, to wydaje się, że właściwe będzie dopisanie warunku wskazującego, iż nie ma możliwości zatrudnienia bądź udzielenia zgody przez kuratora na prowadzenie zajęć z podstawy programowej przez osoby niebędące nauczycielami”. Zapis, który proponuję, jest dopełnieniem przepisu z ust. 6. Proponuję, by kurator oświaty, o którym mowa w ust. 6, nie mógł wyrazić zgody na zatrudnienie osoby niebędącej nauczycielem do prowadzenia zajęć z podstawy programowej. Chcę wyraźnie zaznaczyć, że chodzi mi o zajęcia, które odbywają się w ramach pięciu bezpłatnych godzin, kiedy realizowana jest podstawa programowa. W mojej ocenie, a także w ocenie legislatorów, z którymi współpracowałam, wprowadzenie takiego przepisu da nam pewność, że nie zostaną zagrożone prawa osób, które są już zatrudnione w przedszkolach na podstawie Karty Nauczyciela na tzw. stałym etacie. Jednocześnie otwarte zostaną drzwi dla osób prowadzących zajęcia dodatkowe. Czekam na dyskusję i jestem ciekawa państwa opinii dotyczącej tego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Proszę o stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Przemysław Krzyżanowski:

Stanowisko Ministerstwa Edukacji Narodowej jest przeciwne do wniosku, który został złożony z tego względu, że resort uważa, iż zaproponowany przepis będzie stanowił przeregulowanie przepisów prawa. Po kilkugodzinnych dyskusjach na posiedzeniach Komisji i podkomisji specjalnie zaostrzyliśmy ten przepis. Jednoznacznie z niego wynika, że specjalista będzie się zajmował tylko i wyłącznie zajęciami, które rozwijają zainteresowania i nie będzie wchodził w zastępstwie nauczyciela, który realizuje podstawę programową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne się zgłaszało.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne chciałoby odnieść się jedynie do formy proponowanej poprawki i zaproponować zmianę, która nie wpłynie na treść proponowanego ust. 7. Aby ta poprawka

prawidłowo, ewentualnie oczywiście, weszła do tekstu ustawy powinna brzmieć w ten sposób, że w art. 1 pkt 3 w lit. b:

a) wstępowi do wyliczenia nadać brzmienie:

„b) dodaje się ust. 5–7 w brzmieniu:”,

b) po ust. 6 dodać ust. 7 w brzmieniu:

„7. Kurator oświaty, o którym mowa w ust. 6, nie może wyrazić zgody na zatrudnienie osoby niebędącej nauczycielem do prowadzenia zajęć z podstawy programowej.”.

W takiej formie zamieścimy tę poprawkę w sprawozdaniu na trzecie czytanie projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Przyjmuję te poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Poproszę ministerstwo o opinię.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Przemysław Krzyżanowski:

Mam jedną uwagę. Opinia Biura Analiz Sejmowych była przedstawiona przed wprowadzeniem nowego przepisu, który reguluje kwestie prowadzenia zajęć rozwijających zainteresowania.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Pani posłanka Marzena Wróbel, bardzo proszę o krótkie wypowiedzi.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Mam tę świadomość, natomiast – jak powiedziałam – tu chodzi o maksymalne zabezpieczenie się przed próbami obchodzenia Karty Nauczyciela. To znaczy pojawienie się przesłanki pozytywnej i przesłanki negatywnej byłoby tym zabezpieczeniem.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Poddaję pod głosowanie o przyjęcie przez Sejm poprawki nr 1 z uwagami Biura Legislacyjnego Sejmu. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

3 głosy za, 23 głosy przeciw, 12 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła zaproponowanej poprawki.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Proszę wnioskodawcę o zabranie głosu i o krótką, treściwą wypowiedź, gdyż poprawkę tę omawialiśmy na dzisiejszym posiedzeniu plenarnym.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Wydaje mi się, panie przewodniczący, że zawsze mówię treściwie. Proszę nie podważać merytoryczności moich wypowiedzi. Szanowni państwo, proponujemy by *de facto* wprowadzić dotację, która zabezpieczałaby zwrot kosztów przejazdu opiekuna dziecka środkami komunikacji publicznej. W tekście istnieje przepis, że te koszty powinny być refundowane, natomiast z doświadczenia wiemy, że to refundowanie będzie kolejnym obciążeniem dla organów prowadzących szkoły. Postaraliśmy się tutaj dać legitymację do wprowadzenia *de facto* dotacji celowej, która zostanie przekazana gminom na realizację tego działania.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawiciela ministerstwa o głos.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Przemysław Krzyżanowski:

Dziękuję serdecznie. Ministerstwo Edukacji Narodowej jest przeciwne tej poprawce z tego względu, że dzisiaj kwestia dowożenia dziecka sześcioletniego wraz z opiekunem jest uregulowana w prawie oświatowym. Świadczy o tym art. 14a ust. 3 ustawy o systemie oświaty, który o tym mówi. Jednocześnie przypominam, że jest to zadanie własne gmin i przez gminy jest realizowane. Dziś gmina na wychowanie przedszkolne nie otrzymuje dodatkowych środków poza udziałami z podatków PIT i CIT. W związku z tym, że 1

września 2014 r. sześciolatek trafi do pierwszej klasy szkoły podstawowej, gmina po raz pierwszy na dziecko sześcioletnie otrzyma standard A z subwencji oświatowej, czyli konkretne środki i będzie realizowała w ramach tych środków zadanie własne, którym jest dowożenie uczniów, jeśli droga jest większa niż określona w przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Mamy propozycję korekty tej poprawki, która nie wpływa na zmianę jej treści. Proponujemy, by w pkt 1 po ust. 2 usunąć przecinek i zastąpić go dwukropkiem, natomiast tirety należy odpowiednio oznaczyć literami a i b.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Dziękuję. Pani poseł?

Poseł Marzena Wróbel (SP):
Przyjmuję te poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie przez Sejm poprawki nr 2. Kto jest za wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:
13 głosów za, 21 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Dziękuję. Stwierdzam, że komisje odrzuciły wniosek. Bardzo proszę o zgłoszenie kandydata na posła – sprawozdawcę. Bardzo proszę, pan poseł Dzikowski.

Poseł Waldy Dzikowski (PO):
Zgłaszam panią poseł Domicelę Kopaczewską.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):
Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec osoby zgłoszonej? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższy wniosek. Wyznaczenie terminu dla ministra właściwego do spraw członkowstwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej na zaopiniowanie tych poprawek wyznaczam do 15 grudnia 2013 r. do godziny 15.00. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła ten wniosek.

Porządek posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z posiedzenia z pełnym zapisem przebiegu będzie dostępny w Sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.